



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 311/2020-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. júna 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Lacovou, Pražská 4, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 20 C 4/2012 zo 16. septembra 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 20 C 4/2012-637 z 9. januára 2019 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 Co 39/2019 z 18. februára 2020 (Rvp 1335/2020) a ústavnú sťažnosť [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Lacovou, Pražská 4, Košice, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 20 C 4/2012 zo 16. septembra 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 20 C 4/2012-637 z 9. januára 2019 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6 Co 39/2019 z 18. februára 2020 (Rvp 1336/2020) a takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti [REDAKČNÝ ZNAČENIE] a [REDAKČNÝ ZNAČENIE] vedené pod sp. zn. Rvp 1335/2020 a sp. zn. Rvp 1336/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1335/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. júna 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] (ďalej aj „sťažovateľ 1“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 20 C 4/2012 zo 16. septembra 2018 v spojení s opravným uznesením okresného súdu č. k. 20 C 4/2012-637 z 9. januára 2019 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“) a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 6 Co 39/2019 z 18. februára 2020 (ďalej len „rozsudok krajského súdu“). Označená vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1335/2020 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý bol podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení dodatku č. 1 (ďalej len „rozvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.

2. V ten istý deň (17. júna 2020) bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] (ďalej aj sťažovateľ 2“ alebo spolu so sťažovateľom 1 ďalej aj „sťažovatelia“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom okresného súdu a rozsudkom krajského súdu. Označená vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1336/2020 bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej, ktorá je podľa rozvrhu práce tiež členkou druhého senátu ústavného súdu.

II.

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahujú sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania konajúci súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje,

alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1335/2020 a sp. zn. Rvp 1336/2020 vyplýva, že obe ústavné sťažnosti sa týkajú sťažovateľov, ktorí v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia pred všeobecnými súdmi vystupovali ako žalobcovia v 2. (sťažovateľ 1) a v 3. (sťažovateľ 2) rade, obaja sťažovatelia namietajú porušenie tých istých práv a obsah oboch ústavných sťažností je v argumentácii totožný.

Sťažovatelia v oboch ústavných sťažnostiach namietajú porušenie svojich ústavných práv rovnakými napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu. Zároveň povaha ústavnými sťažnosťami napadnutých rozhodnutí je totožná (v oboch ústavných sťažnostiach sťažovatelia namietajú nedostatočné odôvodnenie napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov) a totožná je aj právna zástupkyňa sťažovateľov.

9. Vychádzajúc z uvedených skutočností, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol, že veci ním vedené pod sp. zn. Rvp 1335/2020 a sp. zn. Rvp 1336/2020 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1335/2020.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. júna 2020

Ľuboš Szigeti
predseda senátu